

UCHWAŁA NR 908/2022
ZARZĄDU POWIATU W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 19 stycznia 2022 r.

w sprawie wniesienia do Ministra Obrony Narodowej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 920, z 2021 r. poz. 1038 i poz. 1834) w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491, poz. 2052) Zarząd Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Przedkłada się Ministrowi Obrony Narodowej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 115/BdsZ/2021 z dnia 24 grudnia 2021 r.

2. Treść wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wicestaroscie Tomaszowskiemu – Leszkowi Ogórkowi oraz Członkowi Zarządu Powiatu – Elżbiecie Łojszczyk.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu:

- 1. Mariusz Węgrzynowski**.....
(*Starosta*)
- 2. Leszek Ogórek**
- (*Wicestarosta*)
- 3. Elżbieta Łojszczyk**
- (*Członek Zarządu Powiatu*)
- 4. Marek Kubiak**
- (*Członek Zarządu Powiatu*)
- 5. Michał Czechowicz**
- (*Członek Zarządu Powiatu*)

ejszym na podstawie art. 127 § 3 KPA wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Ministra Obrony
nia Powiatowi Tomaszowskiemu kwoty dotacji przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki.

Uzasadnienie

Na podstawie umowy o nr 59/3300018786/145 z dnia 18 maja 2021 roku o udzielenie dotacji celowej Beneficjentowi tj. Powiatowi Tomaszowskiemu udzielono dotacji na wsparcie organu prowadzącego oddział przygotowania wojskowego (OPW) w Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Tomaszowie Mazowieckim w wysokości 84.752,00 złotych. Zgodnie z § 1 ust. 1.6 wyżej przywołanej umowy, strony ustaliły, że **wykorzystanie** dotacji oraz wkładu własnego powinno nastąpić najpóźniej do dnia 30 czerwca 2021 roku. Termin ten nie może być przedłużony. Beneficjent, mając na uwadze wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem wyłonił podmiot, który miał dostarczyć wszystkie elementy ubioru dla każdego ucznia OPW rozpoczynającego naukę w klasie I w roku szkolnym 2020/2021 oraz wyposażenie specjalistyczne dla całego OPW, a następnie zawarł umowę z wykonawcą, tj. Maciejem Skudzawskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe i Usługowe EKO-CHOT Maciej Skudzawski (NIP 5361912825) oraz odebrał towar w dniu 28 czerwca 2021 roku. Sprzedawca w dniu 28 czerwca 2021 roku wystawił dwie faktury VAT o nr 000134/2021 oraz nr 000135/2021, w których wskazano, że data dostawy miała miejsce w dniu 28 czerwca 2021 roku, ponadto określono termin płatności w ciągu 7 dni – do dnia 5 lipca 2021 roku. Beneficjent zapłacił przelewem za wystawione faktury w dniu 5 lipca 2021 roku. **Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, który nie budzi wątpliwości stron, nie można zgodzić się z twierdzeniem, że dotację udzieloną z budżetu państwa wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem.** W pierwszej kolejności należy podnieść, że w umowie o udzielenie dotacji określono termin na wykorzystanie dotacji, a nie termin zapłaty. W orzecznictwie podkreśla się, że *wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem polega na zapłacie ze środków pochodzących z dotacji, innych zadań niż te, na które dotacja była udzielona* (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2019 roku o sygn. akt I GSK 1323/18, LEX nr 2726569); ponadto *pojęcie wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem rozumiane jest wąsko i polega w szczególności na zapłacie, ze środków pochodzących z dotacji, za inne zadania niż te, na które dotacja była udzielona* (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 lutego 2009 roku o sygn. akt II GSK 777/08, LEX nr 522379). Na gruncie przywołanych orzeczeń, w ocenie podmiotu korzystającego z dotacji, nie można wnioskować, że nastąpiło wykorzystanie przedmiotowej dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Ponadto należy wskazać, iż dotacja została wykorzystana do dnia 30 czerwca 2021 roku, gdyż całość wyposażenia ubioru dla każdego ucznia OPW rozpoczynającego naukę w klasie I w roku szkolnym 2020/2021 oraz wyposażenie specjalistyczne dla całego OPW zostały dostarczone do Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 28 czerwca 2021 roku. Podobnie zobowiązanie do zapłaty, jako element konstytutywny cywilnoprawnego (dwustronnego) stosunku sprzedaży powstało najpóźniej w dniu 28 czerwca 2021 r., gdyż w tym dniu została wystawiona faktura VAT, która jedynie wskazywała końcowy termin płatności, który został zachowany. **Tym samym więc można bezspornie stwierdzić, iż dotację wykorzystano najpóźniej w dniu 28 czerwca 2021 r.** Uznanie przez Ministra Obrony Narodowej, że zapłata za faktury, która miała miejsce w dniu 5 lipca 2021 roku jest wykorzystaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem jest nadinterpretacją przepisu art. 169 ust. 1 pkt 1 u.f.p. Należy zaznaczyć, że ustawodawca w ustawie o finansach publicznych nie definiuje pojęcia wykorzystania niezgodnego z przeznaczeniem pozostawiając tę kwestię doktrynie oraz orzecznictwu. W literaturze przedmiotu zaznacza się przede wszystkim, że „*niezgodne z przeznaczeniem wykorzystanie dotacji nastąpi wówczas, gdy na etapie wykorzystania środków pochodzących z dotacji beneficjent przeznaczy je na inne zadania niż te, na które dotacja została zgodnicie z treścią umowy dotacyjnej udzielona.*” (W. Miemieć [w:] *Ustawa o finansach publicznych. Komentarz*, pod red. Ofiarski Z., Wydanie II, Wolters Kluwer Polska 2020, komentarz do art. 169, Nb. 4). Ponadto, podmiot korzystający z dotacji podnosi, że uzależnienie kryterium wydatkowania dotacji zgodnie z przeznaczeniem tylko od terminu zapłaty jest niecelowe i sprzeczne z treścią art. 169 u.f.p. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 listopada 2014 roku słusznie wskazał, że **brak jest podstaw do uznania, że tylko zapłata za faktury oznacza wykorzystanie dotacji**, a ponadto **skoro zrealizowano w terminie zadanie publiczne, na które udzielona była dotacja i w tym terminie zaciągnięto zobowiązanie do zapłaty za usługi wykonane w trakcie realizacji zadania, to uznać należy, że dotacja została wykorzystana w terminie** (wyrok z dnia 20 listopada 2014 roku w sprawie o sygn. akt II GSK 1107/13; podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 14 lutego 2019 r. sygn. I SA/Sz 471/18). Dodatkowo należy wskazać, iż przywoływane powyżej orzecznictwo we wskazywanych fragmentach może znaleźć zastosowanie w niniejszej sprawie, a to z uwagi na fakt, iż ocenia konstrukcje o analogicznym lub zbliżonym charakterze prawnym. Zdaniem Beneficjenta – Powiatu Tomaszowskiego nie istnieje dostateczna ratio legis przemawiająca za przyjęciem

innego niż w przypadku dotacji samorządowych rozumienia ustawowego sformułowania „niezgodności z przeznaczeniem” w odniesieniu do wykorzystywania dotacji z budżetu państwa. Ponadto powyższa interpretacja odpowiada wymaganiom funkcji oraz celu art. 169 ust. 1 pkt 1 u.f.p. ocenianych również przez pryzmat wymagań tzw. racjonalnego ustawodawcy. Nie istnieje żaden argument przemawiający za przyjęciem założenia, iż celem ustawodawcy było określenie wykorzystania dotacji jako niezgodnie z przeznaczeniem w przypadku, w którym faktyczna płatność za usługi zakupione w terminie wykorzystania dotacji dokonała się kilka dni po zaciągnięciu wymaganego zobowiązania. A zatem, należy przyjąć, iż zadanie publiczne na które udzielono dotacji, zostało zrealizowane w terminie określonym w umowie tj. do dnia 30 czerwca 2021 roku. W zakreślonym terminie dostarczono bowiem wszystkie elementy ubioru dla każdego ucznia OPW oraz wyposażenie specjalistyczne dla całego OPW, a także powstało zobowiązanie do zapłaty na rzecz sprzedawcy za dostarczone towary. Do dnia 30 czerwca 2021 r. powstał więc stosunek prawny kupna – sprzedaży przedmiotów, na które udzielona była dotacja, co stanowi o wykorzystaniu dotacji zgodnie z przeznaczeniem i w terminie. Tym samym decyzja Ministra Obrony Narodowej nr 115/BdsZ/2021 z dnia 24 grudnia 2021 r. wydana została w oparciu o błędną wykładnię art. 169 ust. 1 pkt 1 u.f.p., w konsekwencji czego winna zostać uchylona, a postępowanie w przedmiocie określenia Powiatowi Tomaszowskiemu kwoty dotacji przypadającej do zwrotu – jako faktycznie bezprzedmiotowe – winno zostać umorzone. **Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.**